

Lähtettäjä:
Lähetetty: keskiviikko 13. syyskuuta 2023 22:20
Vastaanottaja: Kirjaamo Järvenpää
Aihe: Oikaisuvaatimus Päätökseen Vahingonkorvausvaatimus / Autovahinko, kiinteistön pihatie JARDno-2023-693

Oikaisuvaatimus

Päätökseen Vahingonkorvausvaatimus / Autovahinko, kiinteistön pihatie JARDno-2023-693

Pyydän oikaisua vahingonkorvauspäätökseen, koska päätös tehty virheellisin perustein ja kaupunki on vastuussa vahingosta, koska kaupunki on laiminlyönyt kunnossapitovelvoitteen, jonka johdosta vahinko on tapahtunut.

Kaupungin päätöksessä todetaan, että Mestaritoiminta Oy on käynyt auraamassa 11.12.2022 ja 14.12.2022 kiinteistön alue piha-alueen. 13.12.2022 jolloin vahinko tapahtui ei aurausta ole tehty eikä edeltävänä päivänä myöskään. Päätöksessä myös todetaan, että Mestaritoiminta on käynyt kohteessa 13.12.2022, mutta ei ole suorittanut aurausta, koska osassa parkkipaikoista on ollut autoja pysäköitynä. Tästä huolimatta Mestaritoiminta ei ole aurannut edes ajoneuvojen kulkuväylää tai sulkenut vaarallista pihalle johtavaa kulkuväylää. Tämä osoittaa vakavaa piittaamattomuutta ja kaupunki on tosiasiallisesti vastuulla kiinteistön hoidon laiminlyönnistä tapahtuneesta vahingosta.

Ilmatieteenlaitoksen mukaan: Itsenäisyyspäivän jälkeisellä viikolla Pohjolan ylle muodostui laaja matalapaineen alue, ja etenkin Uudellamaalla sekä Kymenlaaksossa saatiin hyvin runsaita lumisateita. Erityisen sakeasti lunta satoi 7.–8.12. ja 12.–13.12. Jo 7.–8. päivien lumisateiden jälkeen itäisen Suomenlahden rannikolla lunta oli paikoin yli 30 senttiä, mutta Uudellemaalle illalla 12.12. iskenyt pyry toi vielä parikymmentä senttiä lisää lunta. Niinpä 13.12. Uudenmaan sisäosissa ja Hämeessä oli vuodenaikaan nähden harvinaisen paljon lunta. Vihdin Hiiskulassa lumensyvyudeksi mitattiin 62 cm, ja myös Hyvinkäällä ja Lohjalla lunta oli yli puoli metriä. Lähde: <https://www.ilmastokatsaus.fi/2023/01/23/joulukuun-2022-kuukausikatsaus/>

Kun aurausta ei ole suoritettu lainkaan 12.12 tai 13.12 näissä sääolosuhteissa, voidaan todeta, että kaupunki on laiminlyönyt kiinteistön omistajalle kuuluvia velvollisuuksia, jonka johdosta vahinko on tapahtunut.

Mikään peruste kaupungin velvollisuuksien täyttämistä ei myöskään ole se, että Mestaritoiminta on käynyt 13.12 päivällä toteamassa tilanteen ja siirtänyt kiinteistön huollon seuraavalle yölle.

Pyydän huomioimaan lisäksi seuraavat kaupungin virheelliset perusteet päätöksenteolle:

1. Päätöksessä mainitaan, että ”vahinkoa kärsineen henkilön kertomuksen tueksi tapahtumainkulusta ei ole esitetty valvontakamerakuvaa”. Vahingonkorvauksen hakija on ollut välittömästi vahingon tapahtuman jälkeen vahinkopäivänä yhteyksissä Mestaritoiminnan asiakaspalveluun ja toiminut heiltä kirjallisesti saadun ohjeen mukaisesti, jolloin kaupunki halutessaan on voinut kiinteistön valvontakamerasta tarkistamaan vahingon. Kiinteistön kulmassa, jossa vahinko tapahtui, on valvontakamera.
2. Päätöksessä mainitaan, että ” seisontajarrun käyttämisestä/käyttämättömyydestä ei ole annettu selvitystä”. Vahingonkorvaushakemuksen käsittely on kestänyt useita kuukausia, eikä lisätietoja

käyttämistä/käyttämättömyydestä ole vahingonkorvauksen hakijalta pyydetty tänä aikana. Pyydän huomioimaan myös, että kyseisen rekisterinumeron ajoneuvossa on automaattinen käsijarru ja ajoneuvo on liikennekelpoinen sekä katsastettu. Myös tämä olisi ollut kaupungin tarkistettavissa. Pyydän huomioimaan, että vahingonkorvauksen hakija on toimittanut kaikki pyydetyt lisätiedot pyydetyssä aikataulussa.

Pyydän viipymättä oikaisuvaatimuksen käsittelyä ja tarpeetonta asian pitkittämistä. Pyydän huomioimaan, että vahingonkorvauksen hakija on toiminut annettujen ohjeiden mukaisesti ja toimittanut kaikki pyydetyt lisätiedot pyydetyssä aikataulussa. Vetoaminen puuttuneisiin tietoihin ei anna kuvaa, että kaupunki olisi asiaa edes käsitellyt riittäväällä ammattitaidolla.

Pyydän ystävällisesti kiittaamaan myös oikaisuvaatimuksen vastaanoton kirjaamoon.

--

Terveisin